



Crna Gora
AGENCIJA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE

Broj: 03-UPI-1279/45

Podgorica, 10.09.2026.godine

Javna knjiga o sprovedenim postupcima procjene uticaja na životnu sredinu

VEZA: Naš broj 02-UPI-1279/1 od 01.10.2021. godine

PREDMET: Rješenje o odbijanju zahtjeva

Poštovani,

U Prilogu dopisa dostavljamo Vam Rješenje o odbijanju zahtjeva za davanje saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena na ležištu "Stupne", na djelovima katastarskih parcela br. 760, 761, 762/4 i 763 KO Stupne, Opština Kotor.

S poštovanjem,

Za Direktora



Po ovlaštenju
Marko Medenica
Načelnik

Prilog: Rješenje o odbijanju (broj 03-UPI-1279/ od 10.09.2026. godine).



AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE
CRNE GORE**

IV Proleterske 19
81000 Podgorica, Crne Gora
tel.: +382 20 446 500
email: epamontenegro@gmail.com
www.epa.org.me



Crna Gora
AGENCIJA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE

Broj: 03-UPI-1279/45
Podgorica, 10.09.2026. godine

Agencija za zaštitu životne sredine, rješavajući po zahtjevu preduzeća „SAMPETROL“ d.o.o. iz Tivta (broj 03-UPI-1279/12 od 30.12.2021. godine), na osnovu člana 40 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25), člana 18, člana 46 stav 2, člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), člana 24 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu („Službeni list CG“, broj 75/18), po Zaključku Vlade Crne Gore broj 11-011/26-2815/2 od 9. jula 2026. godine, u ponovnom postupku, donosi:

RJEŠENJE

ODBIJA SE zahtjev privrednog društva „SAMPETROL“ d.o.o. Tivat, podnijet dana 30.12.2021. godine, za davanje saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena na ležištu „Stupne“, na djelovima katastarskih parcela br. 760, 761, 762/4 i 763 KO Stupne, Opština Kotor.

Obrazloženje

Privredno društvo „SAMPETROL“ d.o.o. Tivat podnijelo je Agenciji za zaštitu životne sredine zahtjev za davanje saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena na ležištu „Stupne“, na djelovima katastarskih parcela br. 760, 761, 762/4 i 763 KO Stupne, Opština Kotor, zaveden kod ovog organa pod brojem 03-UPI-1279/12 od 30.12.2021. godine.

U toku ranijeg postupka Agencija je sprovela zakonom propisane procesne radnje i, nakon razmatranja dostavljene dokumentacije, donijela rješenje broj 03-UPI-1279/35 od 30.03.2026. godine.

Protiv navedenog rješenja Krivokapić B. Borivoje iz Kotora izjavio je žalbu Ministarstvu ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera, zavedenu kod Agencije pod brojem 03-UPI-1279/39 od 14.04.2026. godine.

Rješavajući po žalbi, Ministarstvo ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera donijelo je rješenje broj UPII-04-042/26-43/2 od 26.05.2026. godine, kojim je poništeno rješenje Agencije broj 03-UPI-1279/35 od 30.03.2026. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Drugostepeni organ je ukazao da je u ponovnom postupku potrebno posebno uzeti u obzir relevantnu dokumentaciju ICOMOS-a i Centra za svjetsku baštinu, mogućnost značajnog negativnog uticaja



eksploatacije mineralnih sirovina na kulturni pejzaž Bokokotorskog zaliva, pitanje kompatibilnosti eksploatacije kamena sa održivim upravljanjem dobrom svjetske baštine, kao i stavove organa nadležnog za zaštitu kulturnih dobara.

Postupajući po nalogu drugostepenog organa, Agencija je u ponovnom postupku izvršila ponovni uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisima predmeta, uključujući Elaborat, Studiju procjene uticaja na kulturnu baštinu (HIA), rješenje Uprave za zaštitu kulturnih dobara kojim je data saglasnost na HIA studiju, plansku i koncesionu dokumentaciju, relevantne odluke i preporuke tijela UNESCO/ICOMOS, kao i podatke koji se odnose na aktuelno stanje prostora i režime zaštite.

Agencija je aktom broj 03-UP-I-1279/43 od 29.07.2026. godine upoznala Nosioca projekta sa rezultatima ispitnog postupka i omogućila mu da se izjasni. Nosioc projekta je blagovremeno dostavio izjašnjenje od 04.08.2026. godine, koje je ovaj organ u cjelosti razmotrio.

U ponovnom postupku organ nije zaključio da se zahtjev odbija samo zbog proteka vremena, niti samo zbog činjenice da se predmetno područje preklapa sa predlogom budućih područja Ekološke mreže Natura 2000. Te okolnosti same za sebe nijesu dovoljne za odbijanje. Odlučujući razlog je to što, nakon ponovne ocjene ukupne dokumentacije i novih relevantnih stručnih okolnosti, nije moguće pouzdano zaključiti da su u postojećem Elaboratu na zadovoljavajući način identifikovani, procijenjeni i obrađeni svi aktuelni direktni, indirektni i kumulativni uticaji projekta na kulturni pejzaž, izuzetnu univerzalnu vrijednost dobra svjetske baštine, pejzažne vizure i prirodne vrijednosti predmetnog prostora.

Posebno je cijenjeno da se lokacija projekta, prema navodima i dokumentaciji Nosioca projekta, nalazi u buffer zoni Prirodnog i kulturno-istorijskog područja Kotor. Činjenica da se projekat ne nalazi unutar granica samog dobra ne znači da su isključeni indirektni, vizuelni, pejzažni ili kumulativni uticaji na njegovu izuzetnu univerzalnu vrijednost. Procjena takvih uticaja mora biti konkretna, zasnovana na karakteristikama lokacije, tehnologiji i faznosti eksploatacije, vidljivosti zahvata, pristupnom putu, sanaciji i rekultivaciji, kao i odnosu prema drugim postojećim ili planiranim aktivnostima u širem području. Organ je uzeo u obzir da je za predmetni projekat izrađena HIA studija i da je Uprava za zaštitu kulturnih dobara na istu dala saglasnost rješenjem broj UP/I-05-188/2021-10 od 13.12.2021. godine. Navedena saglasnost predstavlja važan dokaz u predmetu, ali ne isključuje obavezu organa koji vodi postupak procjene uticaja da, u vrijeme donošenja odluke, cijeni i druge naknadno nastale ili dostavljene relevantne činjenice i stručnu dokumentaciju, kao i ukupne direktne, indirektno i kumulativne uticaje projekta.

Pri tome dokumentacija i preporuke UNESCO/ICOMOS nijesu tretirane kao samostalan domaći materijalno-pravni propis koji automatski zabranjuje projekat. One su cijenjene kao relevantna stručna dokumentacija o stanju i rizicima za dobro svjetske baštine, zajedno sa HIA studijom, Elaboratom, planskom dokumentacijom, koncesionim aktima i drugim dokazima.

Organ je posebno uzeo u obzir i aktuelne odluke Komiteta za svjetsku baštinu kojima se od države zahtijeva pojačana zaštita dobra i njegove buffer zone, uključujući obustavljanje daljih odobrenja novih razvojnih projekata unutar dobra i buffer zone dok se ne usklade odgovarajući pravni, planski i upravljački okviri, kao i potrebu sprečavanja negativnih i kumulativnih uticaja na izuzetnu univerzalnu vrijednost dobra. Ove međunarodne preporuke nijesu jedini pravni osnov odluke, ali predstavljaju relevantnu stručnu i međunarodno-pravnu okolnost koju organ ne može zanemariti.



U tom smislu, postojanje ranije zaključene koncesije i važeće planske namjene ne znači da je ishod postupka procjene uticaja unaprijed određen. Koncesija daje pravo pod uslovima propisanim zakonom i ugovorom, ali ne zamjenjuje posebnu saglasnost u postupku procjene uticaja na životnu sredinu niti oslobađa Nosioca projekta obaveze da dokaže prihvatljivost uticaja konkretnog projektnog rješenja u momentu odlučivanja.

Ocjena navoda Nosioca projekta iz izjašnjenja od 04.08.2026. godine

1. U odnosu na navod da protek vremena sam po sebi ne dokazuje promjenu činjeničnog stanja, organ taj navod prihvata u mjeri u kojoj se njime ukazuje da sama starost dokumentacije nije dovoljan razlog za odbijanje. Odluka se stoga ne zasniva na apstraktnom proteku vremena, već na potrebi da se postojeća dokumentacija ocijeni u svjetlu konkretnih naknadno relevantnih činjenica i dokumenata koji se odnose na zaštitu dobra svjetske baštine, buffer zonu, moguće kumulativne uticaje i aktuelne režime zaštite.

2. U odnosu na navod da je važećim planskim dokumentom predmetna lokacija predviđena za eksploataciju mineralnih sirovina i da je za planski dokument sprovedena strateška procjena, organ cijeni te činjenice kao relevantne, ali nalazi da planska namjena i strateška procjena ne zamjenjuju procjenu uticaja konkretnog projekta. Predmet ovog postupka jeste prihvatljivost konkretnih uticaja projekta sa određenom lokacijom, kapacitetom, tehnologijom, faznošću, pristupnim putem, mjerama zaštite, sanacijom i rekultivacijom.

3. U odnosu na važeću koncesiju zaključenu 11.06.2020. godine na period od 30 godina, organ konstatuje da njeno postojanje predstavlja relevantnu pravnu činjenicu, ali ne stvara stečeno pravo na saglasnost u postupku procjene uticaja. Koncesioni odnos i saglasnost na Elaborat predstavljaju različite pravne pretpostavke za realizaciju projekta.

4. U odnosu na HIA studiju i saglasnost Uprave za zaštitu kulturnih dobara od 13.12.2021. godine, organ ih je cijenio kao značajne dokaze. Međutim, organ nije vezan da na osnovu jednog stručnog akta automatski zaključi da je cjelokupan projekat prihvatljiv sa aspekta svih uticaja koji se ispituju u postupku procjene uticaja, naročito u svjetlu naknadno relevantnih međunarodnih odluka i potrebe procjene indirektnih i kumulativnih uticaja.

5. U odnosu na tvrdnju da se najnoviji dokumenti Komiteta za svjetsku baštinu odnose na zabranu novih koncesija i proširenja postojećih, a ne na realizaciju prava iz postojeće koncesije, organ nalazi da je ta okolnost relevantna, ali nije odlučujuća sama za sebe. Predmet ovog postupka nije poništenje niti raskid koncesije, već davanje nove upravne saglasnosti za konkretan projekat. Pri odlučivanju o takvom odobrenju organ mora cijiniti aktuelne zahtjeve zaštite dobra i buffer zone, bez obzira na datum nastanka koncesionog odnosa.

6. U odnosu na navod da se lokacija nalazi u buffer zoni, a ne u granicama zaštićenog dobra, organ ukazuje da buffer zona upravo služi zaštiti izuzetne univerzalne vrijednosti dobra od spoljašnjih i posrednih uticaja. Položaj u buffer zoni ne uspostavlja automatsku zabranu svake aktivnosti, ali zahtijeva pojačanu i konkretno obrazloženu procjenu mogućih direktnih, indirektnih, vizuelnih i kumulativnih uticaja.

7. U odnosu na navod da predlog budućeg područja Natura 2000 ne znači automatsku zabranu projekta, organ se sa tim načelno saglašava. Navedena činjenica nije samostalan pravni osnov za odbijanje

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE
CRNE GORE**



AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE

IV Proleterske 19
81000 Podgorica, Crne Gora
tel.: +382 20 446 500
email: epamontenegro@gmail.com
www.epa.org.me

zahtjeva. Ona se cijeni isključivo kao stručna okolnost koja zahtijeva aktuelne podatke o vrstama, staništima i ciljevima očuvanja, ukoliko je predmetni prostor obuhvaćen relevantnim stručnim podlogama za buduću ekološku mrežu.

8. U odnosu na predlog Nosioca projekta da se saglasnost izda uz dodatne mjere zaštite, monitoringa, sanacije i rekultivacije, organ nalazi da se dodatne mjere mogu odrediti samo kada je na osnovu potpune stručne podloge moguće pouzdano zaključiti da će njima preostali uticaji biti svedeni na prihvatljiv nivo. U konkretnom slučaju, postojeća dokumentacija ne daje dovoljnu osnovu za takav zaključak u odnosu na sve aktuelno relevantne uticaje.

Na osnovu svega navedenog, posebno cijeneći rješenje drugostepenog organa broj UPII-04-042/26-43/2 od 26.05.2026. godine, izjašnjenje Nosioca projekta od 04.08.2026. godine, HIA studiju i saglasnost organa nadležnog za zaštitu kulturnih dobara, kao i relevantnu UNESCO/ICOMOS dokumentaciju, Agencija nalazi da nijesu ispunjeni uslovi za davanje saglasnosti na predmetni Elaborat.

Razlog odbijanja nije postojanje svakog mogućeg uticaja kao takvog, već činjenica da na osnovu dokumentacije koja čini predmet ovog postupka, posmatrane zajedno sa aktuelnim relevantnim stručnim okolnostima, nije moguće sa potrebnim stepenom pouzdanosti utvrditi da su svi značajni uticaji projekta na životnu sredinu, kulturni pejzaž i izuzetnu univerzalnu vrijednost dobra svjetske baštine adekvatno procijenjeni i da se mogu spriječiti, smanjiti ili kontrolisati predloženim mjerama.

Ovo rješenje ne dovodi u pitanje samo postojanje koncesionog ugovora niti važeću plansku namjenu, već se odnosi isključivo na pitanje da li postojeći Elaborat, u okviru ovog upravnog postupka i prema aktuelno relevantnom činjeničnom i stručnom stanju, pruža dovoljnu osnovu za izdavanje saglasnosti.

Ovo rješenje ne predstavlja smetnju da Nosilac projekta, ukoliko za to postoje važeći planski, koncesioni i drugi zakonski uslovi, pokrene novi postupak sa dokumentacijom koja će biti izrađena i usklađena sa aktuelnim stanjem prostora, režimima zaštite, relevantnim odlukama i preporukama u vezi sa dobrom svjetske baštine i aktuelnim podacima o prirodnim vrijednostima.

Agencija će o donijetoj odluci obavijestiti zainteresovane organe i organizacije i zainteresovanu javnost u skladu sa Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera u roku od 15 dana od dana njegovog prijema, a preko ovog organa.

S poštovanjem,

Za Direktora

Po ovlaštenju
Marko Medenica
Načelnik



**AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE
CRNE GORE**

