



Crna Gora
AGENCIJA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE

Broj: 03-UPI-583/56

Podgorica, 10.09.2026.godine

Javna knjiga o sprovedenim postupcima procjene uticaja na životnu sredinu

VEZA: Naš broj 02-UPI-583/1 od 19.04.2021. godine

PREDMET: Rješenje o odbijanju zahtjeva

Poštovani,

U Prilogu dopisa dostavljamo Vam Rješenje o odbijanju zahtjeva za davanje saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena na lokaciji Krivošije-Kotor, planiran na katastarskim parcelama 758, 762/1, 1680, 746, 745, 743 i 757 KO Krivošije Donje, i djelovi katastarskih parcela 1/1 i 4 KO Risan, Opština Kotor.

S poštovanjem,

Za Direktora



Po ovlaštenju
Marko Medenica
Načelnik

Prilog: Rješenje o odbijanju zahtjeva (broj 03-UPI-583/ od 10.09.2026. godine).



AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE
CRNE GORE**

IV Proleterske 19
81000 Podgorica, Crne Gora
tel.: +382 20 446 500
email: epamontenegro@gmail.com
www.epa.org.me



Crna Gora
AGENCIJA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE

Broj: 03-UPI-583/56

Podgorica, 10.09.2026. godine

Agencija za zaštitu životne sredine, rješavajući po zahtjevu preduzeća „BRAĆA MAGUD GRBALJ“ d.o.o. iz Kotora (broj 03-UPI-583/11 od 04.11.2021. godine), na osnovu člana 40 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25), člana 18, člana 46 stav 2, člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku («Sl. list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), člana 24 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu („Službeni list CG“, broj 75/18), po Zaključku Vlade Crne Gore broj 11-011/26-2815/2 od 9. jula 2026. godine, u ponovnom postupku, donosi:

RJEŠENJE

1. - **ODBIJA SE ZAHTJEV** preduzeća „BRAĆA MAGUD GRBALJ“ d.o.o. iz Kotora, podniet dana 04.11.2021. godine, za davanje saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena na lokaciji Krivošije-Kotor, planiran na katastarskim parcelama 758, 762/1, 1680, 746, 745, 743 i 757 KO Krivošije Donje, i djelovi katastarskih parcela 1/1 i 4 KO Risan, Opština Kotor.
2. - **ODBIJA SE** zahtjev podnosioca za naknadu troškova sastava izjašnjenja od 02.08.2026. godine, u iznosu od 350,00 eura uvećanom za PDV, kao neosnovan.

Obrazloženje

Preduzeće „BRAĆA MAGUD GRBALJ“ d.o.o. iz Kotora, podnijelo je Agenciji za zaštitu životne sredine zahtjev za davanje saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena na lokaciji Krivošije-Kotor, planiran na katastarskim parcelama 758, 762/1, 1680, 746, 745, 743 i 757 KO Krivošije Donje i djelovima katastarskih parcela 1/1 i 4 KO Risan, Opština Kotor, zaveden kod ovog organa pod brojem 03-UPI-583/11 od 04.11.2021. godine.

U toku prvobitnog postupka sprovedene su radnje javnog uvida i javne rasprave, a Elaborat je dostavljen Komisiji za procjenu uticaja. Komisija je izvještajem broj 03-UPI-583/20 od 10.01.2022. godine konstatovala da se na Elaborat ne može izdati saglasnost bez prethodnih izmjena i dopuna. Nosilac projekta je potom dostavio inovirani Elaborat, broj 03-UPI-583/21 od 27.01.2022. godine.

Agencija se aktom broj 03-UPI-583/25 od 08.03.2022. godine obratila Crnogorskoj nacionalnoj komisiji za UNESCO, radi pribavljanja mišljenja, imajući u vidu položaj predmetnog projekta u odnosu na Prirodno i kulturno-istorijsko područje Kotora, upisano na Listu svjetske baštine UNESCO. Agenciji je zatim dostavljena relevantna dokumentacija Svjetskog komiteta za baštinu (WHC), broj 03-UPI-583/33 od 05.03.2025. godine, koja je proslijeđena Komisiji na razmatranje.



AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE

AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE
CRNE GORE

IV Proleterske 19
81000 Podgorica, Crne Gora
tel.: +382 20 446 500
email: epamontenegro@gmail.com
www.epa.org.me

Komisija je nakon razmatranja tada raspoložive dokumentacije konstatovala da je Nosilac projekta postupio po ranijim preporukama Komisije i da je inovirani Elaborat, prema tada ocijenjenim podacima, urađen u skladu sa propisima i standardima za ovu vrstu projekta i da sadrži mjere za sprečavanje, smanjenje i otklanjanje mogućih štetnih uticaja.

Na osnovu tako sprovedenog postupka Agencija je donijela rješenje broj 03-UPI-583/44 od 30.03.2026. godine, kojim je data saglasnost na predmetni Elaborat. Protiv tog rješenja Nosilac projekta je izjavio žalbu broj 03-UPI-583/49 od 09.04.2026. godine.

Ministarstvo ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera je rješenjem broj UPII-04-042/26-42/2 od 18.05.2026. godine poništilo rješenje Agencije broj 03-UPI-583/44 od 30.03.2026. godine i predmet vratilo prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Drugostepeni organ je, između ostalog, ukazao da je u ponovnom postupku potrebno posebno cijeliti relevantnu dokumentaciju ICOMOS-a i Centra za svjetsku baštinu, prema kojoj bi eksploatacija mineralnih sirovina na predmetnom području mogla imati značajan negativan uticaj na kulturni pejzaž Bokokotorskog zaliva, kao i pitanje kompatibilnosti eksploatacije kamena sa održivim upravljanjem dobrom svjetske baštine. Drugostepeni organ je ukazao i na međunarodne obaveze Crne Gore po Konvenciji o zaštiti svjetske kulturne i prirodne baštine.

Postupajući u ponovnom postupku, Agencija je ponovo izvršila uvid u cjelokupne spise predmeta i, shodno čl. 111 i 112 Zakona o upravnom postupku, aktom broj 03-UPI-583/53 od 29.07.2026. godine upoznala stranku sa rezultatima ispitnog postupka i omogućila joj da se o njima izjasni. Punomoćnik stranke je podneskom od 02.08.2026. godine dostavio izjašnjenje, koje je ovaj organ u cjelosti razmotrio.

U konkretnom slučaju, nakon ponovnog sagledavanja predmeta, ovaj organ nalazi da dokumentacija na kojoj je zasnovan postupak pokrenut 2021. godine, i pored naknadnih izmjena Elaborata, više ne pruža dovoljnu i aktuelnu stručnu osnovu na kojoj bi se u sadašnjem trenutku moglo pouzdano zaključiti da su svi relevantni direktni i indirektni uticaji projekta na životnu sredinu, pejzaž i kulturnu baštinu identifikovani, procijenjeni i svedeni na prihvatljiv nivo.

Takav zaključak ne zasniva se na samoj činjenici proteka vremena, već na tome što je u međuvremenu u spis predmeta ušla dokumentacija i nastupile okolnosti koje su od neposrednog značaja za procjenu mogućih uticaja projekta, a koje nijesu bile u potpunosti obuhvaćene početnim činjeničnim i stručnim osnovom Elaborata. Posebno se cijene pitanja zaštite izuzetne univerzalne vrijednosti područja svjetske baštine, mogućih indirektnih uticaja na kulturni pejzaž Bokokotorskog zaliva i aktuelni podaci o prirodnim vrijednostima predmetnog prostora.

ICOMOS/WHC dokumentacija se pri tome ne tretira kao samostalan domaći propis koji automatski proizvodi zabranu realizacije projekta. Ona predstavlja relevantnu stručnu dokumentaciju koju je nadležni organ dužan cijeliti zajedno sa ostalim dokazima, naročito imajući u vidu da Zakon o procjeni



uticaja izričito zahtijeva utvrđivanje, opisivanje i vrednovanje direktnih i indirektnih uticaja projekta i na pejzaž, materijalna dobra i kulturnu baštinu.

Činjenica da se predmetno područje u najvećem dijelu nalazi u predlogu budućih područja Ekološke mreže Natura 2000 nije uzeta kao samostalan pravni razlog za odbijanje zahtjeva, već kao stručna okolnost koja dodatno ukazuje na potrebu da procjena bude zasnovana na aktuelnim podacima o vrstama, staništima i drugim prirodnim vrijednostima. Organ odluku o odbijanju ne zasniva na postojanju formalno uspostavljenog Natura 2000 režima tamo gdje takav režim nije pravno nastupio.

Ocjena navoda stranke iz izjašnjenja od 02.08.2026. godine.

1. U odnosu na navod da je zahtjev za izjašnjenje trebalo dostaviti punomoćniku, organ konstatuje da je punomoćnik stranke blagovremeno dostavio detaljno izjašnjenje, da je ono u cjelosti uzeto u razmatranje i da stranci nije uskraćena mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima od značaja za odluku. Time je u ponovnom postupku obezbijeđeno pravo stranke na učešće i izjašnjenje.
2. U odnosu na navod da je protiv rješenja Ministarstva broj UPII-04-042/26-42/2 od 18.05.2026. godine pokrenut upravni spor, organ nalazi da sama činjenica pokretanja upravnog spora ne predstavlja pravni osnov da prvostepeni organ zanemari ili ne izvršava rješenje drugostepenog organa koje nije poništeno od nadležnog suda niti je njegovo izvršenje odloženo. Pitanje zakonitosti tog drugostepenog rješenja predmet je sudske kontrole, a ne ponovnog prvostepenog postupka.
3. U odnosu na navode kojima se osporava obim poništenja prethodnog prvostepenog rješenja i primjena člana 126 Zakona o upravnom postupku, Agencija konstatuje da nije ovlašćena da u ponovnom postupku cijeni zakonitost rješenja drugostepenog organa niti da preispituje njegovu izreku. Ti navodi mogu biti predmet odlučivanja Upravnog suda u pokrenutom upravnom sporu. Agencija je u ovom postupku dužna da postupi po važećem drugostepenom rješenju i otkloni nedostatke na koje je tim rješenjem ukazano.
4. U odnosu na navode o koncesionom ugovoru, ulaganjima i redovnom plaćanju koncesione naknade, organ cijeni da te činjenice predstavljaju legitiman ekonomski interes stranke, ali ne mogu same po sebi zamijeniti niti prejudicirati posebnu zakonsku obavezu pribavljanja saglasnosti na Elaborat procjene uticaja. Postojanje koncesije ne predstavlja garanciju pozitivnog ishoda zasebnog postupka procjene uticaja na životnu sredinu, koji se vodi prema posebnim materijalnim i procesnim pravilima.
5. U odnosu na pozivanje na predmet "Sampetrol" d.o.o. Tivat i načelo opravdanih očekivanja, organ nalazi da načelo ujednačenog i zakonitog postupanja zahtijeva poređenje bitno istovjetnih činjeničnih i pravnih situacija. Sama činjenica da se u drugom predmetu radi o kamenolomu ili da se lokacije nalaze relativno blizu ne znači da su upravne stvari bitno istovjetne. Za poređenje su odlučni konkretna lokacija, prostorni odnos prema dobru svjetske baštine i njegovoj buffer zoni, obim i tehnologija eksploatacije, kumulativni uticaji, važeći režimi zaštite, planska dokumentacija i sadržaj stručnih mišljenja u svakom pojedinačnom predmetu. Članom 3 stav 1 Zakona o procjeni uticaja, propisano je da se procjenom uticaja utvrđuju, opisuju i vrednuju u svakom pojedinačnom slučaju, mogući direktni i indirektni uticaji planiranog objekta, sa tim u vezi predmet koji se odnosi na "Sampetrol" d.o.o. Tivat, ne može se posmatrati kao referenca u konkretnom slučaju.
6. U odnosu na navod da su ICOMOS publikacije i preporuke WHC-a pravno neobavezujuće, organ prihvata da se one ne mogu tretirati kao samostalan domaći materijalnopravni propis. Međutim, u

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE
CRNE GORE**



IV Proleterske 19
81000 Podgorica, Crne Gora
tel.: +382 20 446 500
email: epamontenegro@gmail.com
www.epa.org.me

postupku procjene uticaja organ je dužan da cijeni relevantne stručne podatke o mogućim uticajima na kulturnu baštinu i pejzaž, a posebno kada je riječ o dobru upisanom na Listu svjetske baštine. Stoga su navedeni dokumenti cijenjени kao stručni dokaz i izvor podataka, u vezi sa drugim dokazima i obavezama zaštite kulturne baštine, a ne kao jedini i automatski osnov odbijanja.

7. U odnosu na navod da je predmetni kamenolom približno 700 m vazdušne linije udaljen od granice zaštićene zone, organ cijeni da sama udaljenost od granice ne isključuje mogućnost indirektnog, vizuelnog, pejzažnog, kumulativnog ili drugog uticaja. Međutim, konačna verzija rješenja mora sadržati konkretan kartografski i stručni podatak iz spisa o odnosu lokacije prema granici dobra svjetske baštine, buffer zoni i drugim relevantnim zonama zaštite, kao i obrazloženje vrste mogućeg uticaja.

U odnosu na zahtjev punomoćnika za naknadu troškova sastava izjašnjenja u iznosu od 350,00 eura uvećanom za PDV, organ nalazi da je postupak pokrenut na zahtjev stranke i da je za stranku okončan nepovoljno, pa ne postoji osnov da traženi trošak padne na teret javnopravnog organa. Zbog toga je odlučeno kao u tački 2 dispozitiva, u skladu sa članom 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu svega navedenog, u odnosu na rezultate ponovnog ispitnog postupka, razloge iz rješenja drugostepenog organa i izjašnjenje stranke, Agencija nalazi da nijesu ispunjeni uslovi za davanje saglasnosti na predmetni Elaborat u okviru ovog postupka, jer raspoloživa dokumentacija ne pruža dovoljnu i aktuelnu stručnu osnovu za pouzdanu ocjenu svih relevantnih uticaja projekta u sadašnjim uslovima.

Ovo rješenje ne predstavlja smetnju da Nosilac projekta, ukoliko za to postoje važeći planski i drugi zakonski uslovi, podnese novi zahtjev sa Elaboratom izrađenim na osnovu aktuelnog stanja životne sredine, prostora, režima zaštite i relevantne stručne dokumentacije.

Agencija će o donijetoj odluci obavijestiti zainteresovane organe i organizacije i zainteresovanu javnost i objaviti odluku i prateću dokumentaciju u skladu sa članom 24 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera u roku od 15 dana od dana njegovog prijema, a preko ovog organa.

S poštovanjem,

za Direktora
Povlaštenju
Marko Medenica
Načelnik



AGENCIJA ZA ZAŠTITU
ŽIVOTNE SREDINE
CRNE GORE

